

# СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ: АСПЕКТЫ АККРЕДИТАЦИИ ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ

**В.Д. СТАРОВЕРОВ**, канд. техн. наук, доцент кафедры технологии строительных материалов и метрологии СПбГАСУ, советник РААСН, член Экспертного Совета Национальной ассоциации «Союз производителей бетона», **А.Ю. МИРОНОВА**, зам. директора по качеству ООО «ГК «Девиз», член Экспертного совета Национальной ассоциации «Союз производителей бетона»

*Ключевые слова: аккредитация, техническое регулирование, градостроительный кодекс, строительный контроль, испытательная лаборатория, саморегулирование*

*Key words: accreditation, technical regulation, urban planning code, construction control, testing laboratory, self-regulation*



В статье рассматриваются организационные вопросы строительного контроля, определены его законодательные аспекты в части необходимости прохождения процедуры аккредитации строительными лабораториями. Однако подчеркивается, что фактически до сих пор сохраняется некоторая неоднозначность в данной сфере. Авторы пытаются разобраться со сложившейся в настоящее время ситуацией в вопросе привлечения для строительного контроля сторонних испытательных (строительных) лабораторий.

The article discusses organizational issues of construction control, defines its legislative aspects regarding the need to undergo the accreditation procedure by construction laboratories. However, it is emphasized that in fact there is still some ambiguity in this area. The authors are trying to understand the current situation regarding the issue of attracting third-party testing (construction) laboratories for construction control.

В строительной отрасли до сих пор вопрос привлечения к строительному контролю исключительно аккредитованных в национальной системе испытательных лабораторий носит дискуссионный характер. При этом в последнее время с подачи некоторых специалистов стала более активно обсуждаться необходимость на законодательном уровне однозначно закрепить такой подход. В настоящей статье авторы попытаются изложить свою точку зрения о целесообразности такого решения.

Напомним некоторые основные положения, касающиеся как аккредитации, так и строительного контроля.

Согласно 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» *«аккредитация в национальной системе аккредитации (далее также — аккредитация) — подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации».*

Применительно к сфере оценки соответствия согласно международному стандарту ISO/IEC 17000 под аккредитацией понимается процедура подтверждения соответствия органа по оценке соответствия третьей стороной, служащая официальным признанием его компетентности в выполнении конкретных задач по оценке соответствия.

При этом действие 412-ФЗ распространяется на юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, **выполняющих работы по оценке соответствия, или привлекаемых контрольными (надзорными) органами к осуществлению контрольных (надзорных) мероприятий** в целях государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Также особо подчеркнем, что аккредитация рассматривается исключительно в связи с национальной системой и применять термин «аккредитация» в отношении иных добровольных систем некорректно, что однозначным образом отражено в Указе Президента РФ от 24.01.2011 № 86 «О единой национальной системе аккредитации» и в 412-ФЗ. Руководящий нормативный документ для органов по аккредитации ГОСТ ISO/IEC 17011 также подчеркивает, что *«обычно орган по аккредитации получает*

*полномочия от правительства»* (то есть государство делегирует часть своих полномочий посредством установленных процедур). То есть «аккредитация» в добровольных системах аккредитации находится вне рамок правового поля.

Поэтому услуги по «аккредитации», предлагаемые различными организациями, не соответствует законодательству о техническом регулировании и аккредитации, а информация о них носит рекламный характер и может расцениваться как введение в заблуждение потребителей.

В целом можно сделать вывод о том, что необходимость аккредитации возникает при выполнении работ **по оценке соответствия** органами по сертификации и испытательными лабораториями.

Согласно 184-ФЗ «О техническом регулировании» *«оценка соответствия — прямое или косвенное определение соблюдения требований, предъявляемых к объекту».*

Большинство специалистов, работающих в сфере технического регулирования, говоря об оценке соответствия, учитывают только одну из ее форм — подтверждение соответствия — *«документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг **требованиям технических регламентов, документам по стандартизации или условиям договоров».*** Подтверждение соответствия, согласно 184-ФЗ, носит добровольный (в форме добровольной сертификации) или обязательный (в формах принятия декларации о соответствии или обязательной сертификации) характер.

Но необходимо отметить, что в 184-ФЗ (ст. 7, п. 3) указано, что оценка соответствия проводится в формах: испытания, регистрации, подтверждения соответствия, приемки и ввода в эксплуатацию объекта, строительство которого закончено, и в иной форме. То есть форм оценки соответствия установленным требованиям гораздо больше: утверждение типа, государственная регистрация, испытания, аккредитация, государственный контроль (надзор), приемка и ввод в эксплуатацию, лицензирование, экспертиза и др.

В этой связи целесообразно обратиться к положениям 384-ФЗ «Технический регла-

мент о безопасности зданий и сооружений», в котором в ст. 39 указано, что *«Обязательная оценка соответствия зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки и утилизации (сноса) осуществляется в форме:*

1) *заявления о соответствии проектной документации требованиям настоящего Федерального закона;*

2) *государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации;*

3) *строительного контроля;*

4) *государственного строительного надзора;*

5) *заявления о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения проектной документации;*

6) *заявления о соответствии построенного, реконструированного или отремонтированного здания или сооружения требованиям настоящего Федерального закона;*

7) *ввода объекта в эксплуатацию».*

Необходимо отметить, что ни в 384-ФЗ, ни в Градостроительном кодексе РФ не раскрывается термин «строительный контроль», а статья 53 ГК РФ определяет основные его положения.

В частности, *«строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, ... требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства ...»* лицом, осуществляющим строительство. Но также строительный контроль может выполняться привлекаемым на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом в ГК РФ не определено, требуется ли наличие аккредитации в национальной системе аккредитации у участников строительства или привлекаемых ими лиц для проведения оценки соответствия в форме строительного контроля.

С одной стороны, трактуя совместно положения 184-ФЗ и 384-ФЗ, можно прийти к выводу, что, рассматривая строительный контроль как особую форму оценки

соответствия, все лица, осуществляющие строительный контроль, обязаны быть аккредитованными в национальной системе. Стоит также отметить, что такой позиции избирательно придерживаются некоторые региональные органы строительного надзора, которые признают результаты испытаний только аккредитованных строительных лабораторий. Но при этом не предъявляют особых требований по наличию аккредитации у остальных участников строительства (не лабораторий), реализующих мероприятия по строительному контролю, что может быть обосновано ст. 31 184-ФЗ.

Одновременно с этим стоит обратить внимание на положения Градостроительного кодекса РФ, которыми не подтверждается необходимость наличия аккредитации для проведения строительного контроля.

Неоднозначность трактовки вопроса не устраняется также и Постановлением Правительства РФ от 21 июня 2010 №468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», но исходя из того, что *«функции строительного контроля вправе осуществлять работники подрядчика и заказчика, на которых в установленном порядке возложена обязанность по осуществлению такого контроля»*, можно предположить, что лица, осуществляющие строительство, не обязаны проходить процедуру аккредитации. При этом застройщик или заказчик вправе также привлечь на основании договора организацию, которая выполнила подготовку проектной документации, для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации).

Анализ действующего законодательства показал некоторую неоднозначность положений по осуществлению строительного контроля, в особенности в части привлечения для его реализации сторонних испытательных лабораторий.

Тут стоит обратить внимание на то, что в настоящее время Минстроем подготовлен проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, о внесении изменений в Положение о составе разделов проектной доку-

ментации и требованиях к их содержанию и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 468», предусматривающее конкретизацию мероприятий при проведении строительного контроля. В частности, «строительный контроль осуществляют лица, на которых возложены обязанности по осуществлению функций по строительному контролю **в соответствии с должностными инструкциями и распорядительными документами**», при этом к мероприятиям по строительному контролю подрядчиком включен **«комплекс измерений и испытаний в объеме, предусмотренном проектной документацией, с целью оценки соответствия прочностных и физико-химических свойств продукции и результатов строительных процессов требованиям проектной документации (далее – лабораторный контроль)**», а заказчик проверяет полноту и достоверность **«лабораторного контроля, проводимого подрядчиком**».

Также уточняется, что *«при проведении строительного контроля подрядчик, заказчик или привлеченные ими организации (далее – участники строительства) привлекают для проведения измерений и испытаний собственные испытательные лаборатории либо заключают договоры возмездного оказания услуг по выполнению тех видов измерений и испытаний, которые не могут быть осуществлены собственными силами, со сторонними испытательными лабораториями. Испытательные лаборатории, привлеченные подрядчиком и заказчиком по договору возмездного оказания услуг, должны быть независимы друг от друга и не могут являться одним юридическим лицом.*

*Лабораторный и геодезический контроль выполняется участниками строительства с применением оборудования и средств измерений (испытаний) утвержденного типа, прошедших аттестацию, поверку (калибровку), по аттестованным методикам проведения измерений (испытаний), соответствующим применяемым методам контроля согласно с законодательству Российской Федерации в области обеспечения единства измерений. Лабораторный контроль зданий и сооружений повышенного уровня ответственности выполняется только аккредитованными испытательными лабораториями, сведения о которых внесены в единую национальную систему аккредитации...».*

В случае принятия и планируемого вступления в силу с 01 сентября 2024 г. указанных выше изменений, аккредитация потребуется только для испытательных лабораторий, которые привлекаются для строительного контроля зданий и сооружений повышенного уровня ответственности. Согласно 384-ФЗ к зданиям и сооружениям повышенного уровня ответственности относятся здания и сооружения, отнесенные в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации к особо опасным, технически сложным или уникальным объектам.

Но пока этого не произошло, попытаемся чуть подробнее разобраться со сложившейся в настоящее время ситуацией в вопросе привлечения для строительного контроля сторонних испытательных (строительных) лабораторий, уточнив дополнительно терминологию.

Согласно СП 48.13330.2019 (для справки: этот СП включен в Перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденный приказом Росстандарта от 02.04.2020 № 687), строительная лаборатория – это *«юридическое лицо (или его структурное подразделение) или индивидуальный предприниматель, обеспечивающие выполнение испытаний, измерений и обработку их результатов (в том числе в процессе верификации контроля) при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте и сносе объектов. Строительная лаборатория должна соответствовать **требованиям компетентности согласно ГОСТ ISO/IEC 17025 (подтвержденной уполномоченной организацией в установленном порядке) и выполнять работы в соответствии с утвержденной областью**».* Как было отмечено ранее, под «установленным порядком» необходимо понимать аккредитацию в национальной системе, правила осуществления которой закреплены в Постановлении Правительства РФ от 26.11.2021 №2050, а критерии аккредитации определены Приказом Минэкономразвития РФ от 26.10.2020 № 707.

В разделе 9 СП 48.13330 далее уточняются организационные вопросы.

В частности, п. 9.1.44: *«Собственная или сторонняя (привлекаемая по договору) строительная лаборатория должна соответствовать требованиям компетентности*

в соответствии с ГОСТ ISO/IEC 17025»; п. 9.1.45: «По требованию данные строительные лаборатории должны подтвердить свою компетентность и область деятельности соответствующими документами»; п. 9.1.47: «**Лабораторный контроль (в том числе в составе строительного контроля и НТС) на объектах повышенного уровня ответственности (КС-3 в соответствии с классификацией ГОСТ 27751), особо опасных, технически сложных и уникальных объектах (в соответствии с классификацией [2]) и объектах промышленной безопасности (в соответствии с классификацией [5]) может выполняться только аккредитованными строительными лабораториями, сведения о которых внесены в единую национальную систему аккредитации.**».

Важно отметить, что п. 9.1.3 СП 48.13330 предусмотрено, что «выполнение строительного контроля ... обеспечивается специалистами по организации строительства, сведения о которых внесены в национальный реестр специалистов в области строительства».

В контексте положений ГОСТ ISO/IEC 17025 лаборатория – это орган, который осуществляет один или несколько из следующих видов деятельности: испытания, калибровка и отбор образцов, связанный с последующими испытаниями или калибровкой. А к общим требованиям, предъявляемым к лабораториям, относится беспристрастность и конфиденциальность. Также лаборатория должна располагать компетентным персоналом (наличие соответствующих образования, квалификации, профессиональной подготовки, технических знаний, навыков, опыта), помещениями (отвечающим требованиям по условиям проведения соответствующих измерений/испытаний), метрологически аттестованным оборудованием, системами и вспомогательными службами, необходимыми для управления лабораторной деятельностью и для ее осуществления.

С одной стороны, оценка соответствия в форме испытаний (строительного контроля) необоснованно лишается права, которое есть у оценки соответствия в форме подтверждения соответствия (сертификация и декларирование), – использование собственных доказательств. С другой, у аккредитованной лаборатории, следящей за строительными производственными процессами и качеством готовой продукции, принципиально иная преследуемая цель.

Цель аккредитованной ИЛ – совершенствование качества выполнения испытаний/измерений с целью получения максимально точного/достоверного результата. На это нацелена вся система менеджмента качества аккредитованной лаборатории.

Цель производственной/строительной ИЛ – соблюдение выполнения технологической операций и обеспечения качества готовой продукции на уровне «необходимо и достаточно».

Перечислим сложности, с которыми сталкиваются аккредитованные строительные ИЛ на практике:

#### **1. Несоответствие требований к компетентности персонала**

Так у сотрудника ИЛ, занимающегося входным контролем бетонной смеси на строительной площадке, опыт работы должен быть не менее двух лет (согласно Критериям аккредитации Приказ МЭР РФ от 26.10.2020 г. №707, т.к. строительный контроль, как мы доказали выше, – особая форма обязательной оценки соответствия согласно №384-ФЗ). У строительных ИЛ вызывает недоумение требование обучать 2 года сотрудника ИЛ, который пользуется в своей работе ограниченным набором средств измерений.

У руководителя аккредитованной ИЛ в отличие от руководителя строительной ИЛ опыта в области производимых испытаний может не быть вовсе. Считается, что область аккредитованной ИЛ может быть обширна, распространяться на разные сферы и нет необходимости руководителю такой ИЛ быть технически компетентным во всех областях возможных испытаний, это же всего лишь испытания, а не производство, такой руководитель может быть просто хорошим менеджером. Представить же себе руководителя строительной ИЛ без опыта работ в строительном производстве или испытаниях строительной продукции – крайне сложно. Как правило, от строительной ИЛ ожидают получить не только результаты испытаний, но и поучаствовать в принятии оперативных решений по качеству.

#### **2. Приоритетность требований системы менеджмента качества (СМК) над процессами строительства**

Аккредитованная ИЛ особое внимание уделяет именно процессам СМК: ведению первичных технических записей, записей по качеству, сохранности записей, управлению оборудованием, персоналом, обеспечению

качества за счет проведения аудитов, ВЛК, СМК, подтверждение компетентности и т.п. И если так получится, что на строительной площадке срочно необходимо мобилизовать все силы аккредитованной строительной ИЛ, то такая ИЛ встает перед выбором: соблюсти сроки выполнения процессов СМК и сохранить аккредитацию, но сорвать ход производственного процесса, либо потерять/приостановить действие аккредитации, но выполнить задачи по соблюдению хода строительного производства. Иногда оперативность принятых решений оказывается решающим фактором в обеспечении качества и/или предупреждению существенных финансовых издержек.

### **3. Смена места осуществления деятельности**

Распространенной схемой устройства строительных лабораторий является расположение персонала, оборудования и документации во временных сооружениях или строительных бытовках. Чуть меньше вопросов вызывают лабораторные приобъектные посты, оснащенные только переносным оборудованием. Но оснащение такого поста стационарным оборудованием (например, испытательным прессом, виброплощадкой, камерами для хранения образцов и т.п.), вызывает сложности с оформлением такого поста, как местом осуществления временных работ. Добавить место осуществления деятельности для такой ИЛ равно новой аккредитации. Однако следует учесть, что данная проблема в принципе характерна для всех существующих форм подтверждения компетентности, просто она обычно замалчивается.

### **4. Отклонение от методик из области аккредитации, работа вне диапазона аккредитации, использование методик за пределами их применения**

Как мы указали выше, одна из предполагаемых концепций требования по наличию аккредитации оставляет обязательность иметь аккредитацию в национальной системе только для зданий и сооружений повышенной ответственности (КС-3) для ИЛ, работающих в составе строительного контроля и научно-технического сопровождения (НТС). Но именно эта категория сооружений чаще всего сталкивается с тем, что невозможно применять методики испытаний без отступления от ее области, или указанных в ней диапазонов или без существенных дополнений и т.п. и т.д. Интервьюирование авторами статьи лиц, которые принимали

решения о наличии аккредитации для ИЛ, работающих в составе НТС, показало, что есть некоторое непонимание того, что такое аккредитация в принципе. Авторы НПА и ИД относятся к аккредитации ИЛ примерно как к процессу лицензирования: есть какая-то «аккредитация», значит, ИЛ может работать в составе НТС. А аккредитация, прежде всего, – это полное следование методике испытаний и все сопровождающие испытания процессы СМК вызваны подтверждать именно получение достоверных результатов по этим методикам.

Отклонение от методик, которое гарантированно сопровождает работы по НТС, заставит такие лаборатории выдавать протоколы без ссылки на свою аккредитацию. То есть статус таких протоколов приравнивается к протоколам, выданным вообще вне области или без аккредитации.

В целом довольно существенная часть методик испытаний в строительстве имеет ошибки такого рода, что без нарушений или отступлений не может быть выполнена. Так что с невозможностью работы в полном соответствии с методикой испытаний может столкнуться любая ИЛ, но только аккредитованная ИЛ при этом рискует своим статусом. То есть, возможны ситуации, когда за счет коллегиального решения лиц, отвечающих за качество строительства и процессы контроля, в т.ч. научных консультантов в ходе НТС, будут выполнены решения, действительно обеспечивающие качество и надежность строительного сооружения с отступлением от стандартных методик контроля, а ИЛ будет вынуждена или провести испытания вне области аккредитации (и можно предположить, что право такого протокола войти в исполнительную документацию может быть оспорено), или ИЛ пройдет «семь кругов ада» без гарантии положительного результата, доказывая свое право на подобные отступления перед экспертами по аккредитации.

По нашему мнению, и существующие и планируемые к введению положения с требованиями к компетентности (аккредитации) строительных лабораторий не соответствует интересам строительной отрасли.

Необходимо также отметить проблему ответственности при проведении строительного контроля. Именно на строительные организации законодательством возложена ответственность за безопасность

строящегося объекта. Реализуя мероприятия по строительному контролю, специалисты отрасли самостоятельно привлекают к испытаниям (измерениям) строительные лаборатории, выбирая их на основе соответствующих критериев (опыт, квалификация, репутации и проч.).

При этом т.н. аккредитованные лица (строительные лаборатории) не несут ответственности за безопасность строящегося объекта, в то время как у строительной организации такая ответственность имеется.

В этой связи стоит особо обратить внимание на роль института саморегулирования.

В рамках развития системы технического регулирования государство дифференцирует применяемые способы воздействия на рынок, разделяя их на прямые (путем установления обязательных требований) и косвенные, к которым относится также саморегулирование и страхование ответственности. Саморегулирование строительного бизнеса появилось в июле 2008 года, когда были внесены соответствующие изменения в Градостроительный кодекс РФ. С 01.01.2010 года юридические лица и индивидуальные предприниматели, выполняющие инженерные изыскания, осуществляющие подготовку проектной документации или строительство, должны стать членами соответствующей саморегулируемой организации (СРО). Согласно 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулирование – это самостоятельная, инициативная деятельность субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в строительной отрасли, которая включает в себя в том числе и контроль соблюдения членами СРО требований законодательства, правил и стандартов саморегулируемой организации, а также привлечение к ответственности членов СРО за нарушение установленных правил и стандартов. При этом законодательством предусмотрено обеспечение СРО дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами. Согласно ст. 55.16 ГК РФ *«саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения*

*либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда ...».*

С введением в строительную сферу института саморегулирования взамен лицензирования организации должны получить право на выполнение каждого вида строительных работ, влияющего на безопасность объектов капитального строительства и получить свидетельство на допуск к каждому виду таких работ. При этом в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624, входят работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем. Таким образом, для реализации мероприятий по строительному контролю необходимо получать соответствующих допуск СРО. Может быть, и строительным лабораториям целесообразно и достаточно вместо навязывания аккредитации оформлять такие допуски? В таком случае, являясь членом СРО, строительные лаборатории будут включены в систему обеспечения безопасности зданий и сооружений через механизм имущественной ответственности. Такой подход в полной мере отвечает строительной лаборатории, входящей в состав строительной организации, то есть распространяется на собственную лабораторию.

Но что касается сторонних привлекаемых лабораторий, то в настоящее время целесообразно расширить критерии их выбора. Так как аккредитованных строительных лабораторий явно недостаточно для обеспечения нужд строительства, то целесообразно законодательно установить т.н. «переходный» период: дать время получить аккредитацию сторонним лабораториям. Но до этого разрешить привлекаемым организациям подтвердить свою компетентность на основе, к примеру, подтверждения состояния измерений. Так, например, подведомственные Росстандарту государственные метрологические институ-

ты и региональные ЦСМ проводят оценку на соответствие требованиям МИ 2427-2022 «Рекомендация. Государственная система обеспечения единства измерений. Оценка состояния измерений в испытательных, измерительных лабораториях и лабораториях производственного и аналитического контроля». В таком контексте можно говорить уже об «аттестации» строительной лаборатории, но легальность и легитимность которой рассматриваются в ограниченном периоде времени.

Таким образом, современная концепция организации строительного (лабораторного) контроля, по нашему мнению, должна основываться на следующем:

1. Если у строительной организации имеется собственная лаборатория в виде отдельного подразделения или в составе службы строительного контроля, то необходимым и достаточным критерием подтверждения компетентности такой ИЛ может являться оценка состояния измерений региональными ЦСМ, и, соответственно, допуска СРО для службы строительного контроля. При этом под собственной лабораторией необходимо понимать любое юридическое лицо в составе цепочки от технического заказчика до подрядчика.

2. Если имеется необходимость привлечения сторонней лаборатории, то в этом случае необходима аккредитация.

3. Если в ходе производства строительных работ осуществляется научно-техническое сопровождение, то необходимы как допуск СРО, так и оценка состояния измерений.

На строительный контроль в целом допуск СРО уже предусмотрен как функция. А в строительный контроль входит и инструментальный контроль по СП 48.13330. И на этот инструментальный контроль надо отдельно получать не допуск, а подтверждение компетентности — аккредитацию или что-то иное, что авторы-разработчики СП 48.13330 не раскрывают, но настаивают на соответствии требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025.

Подчеркнем, что допуск СРО не может полноценно заменить собой аккредитацию.

#### **Библиографический список**

1. Указ Президента РФ от 24 января 2011 года №86 «О единой национальной системе аккредитации».

2. Федеральный закон от 28 декабря 2013 года №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации».
3. Федеральный закон от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании».
4. Федеральный закон от 30 декабря 2009 года №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».
5. Федеральный закон от 29 декабря 2004 года №190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации».
6. Федеральный закон от 01 декабря 2007 года №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».
7. Постановление Правительства РФ от 21 июня 2010 года №468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства».
8. Постановление Правительства РФ от 26 ноября 2021 года №2050 «Об утверждении Правил осуществления аккредитации в национальной системе аккредитации, Правил проведения процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица, Правил внесения изменений в сведения об аккредитованном лице, содержащиеся в реестре аккредитованных лиц и предусмотренные пунктами 7 и 8 части 1 статьи 21 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Правил рассмотрения заявления аккредитованного лица о прекращении действия аккредитации и принятия национальным органом по аккредитации решения о прекращении действия аккредитации, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».
9. СП 48.13330.2019 «Организация строительства СНиП 12-01-2004» (с Изменением № 1).
10. ГОСТ Р ИСО/МЭК 17000-2022 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы».
11. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия».
12. ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».
13. Монополизация рынка добралась до строительных лабораторий – вопреки закону [электронный ресурс] // Агентство новостей «Строительный бизнес». — URL: <https://anpb.ru/publication/read/14853>.
14. Разумова Н.М. Саморегулирование строительной деятельности. Общие положения: учебное пособие /Н.М. Разумова. – Челябинск, 2019, – 71 с.